Grille d'évaluation d'un article scientifique écrit par le résident

Intro :	Améliorations souhaitées	Conforme
L'état actuel des connaissances est bien décrit		
La question de recherche est clairement énoncée et supportée par les données de la littérature		
L'importance et l'originalité de l'étude sont clairement établies		
Méthode :		
Le milieu est décrit, l'échantillonnage est expliqué (sommes nous en mesure d'avoir de tels sujets chez nous?) Les groupes sont-ils comparables?		
Les critères d'inclusion/exclusion sont énumérés (et les mêmes pour les deux groupes?)		
L'intervention est décrite		
L'objectif primaire et les objectifs secondaires sont bien définis		
La validité et la fiabilité des instruments de mesure sont présentées		
L'analyse statistique est décrite (et est appropriée?)		
Le calcul de la taille de l'échantillon est présenté		
Le devis correspond à la question de recherche		
Approbation par un comité d'éthique		
Résultats :		
Présentation claire		
Taux de participation suffisant (patients tous analysés? exclusions et causes...)		
Les résultats répondent à la question de recherche		
Les statistiques correspondent aux devis et aux données		

Il n'y a pas de redondance dans les données manuscrites et celles présentées en tableaux ou figures		
Discussion :		
Présente les significations statistique et clinique		
Comparaison avec la littérature		
Explication plausible des résultats		
Limites méthodologiques et impact probable sur les résultats		
Conclusion :		
Supportée par les résultats		
Répond à la question de recherche		